

绿色发展先锋 Top100

中国上市公司 ESG 信息披露评价

2020



关于上海青悦环保

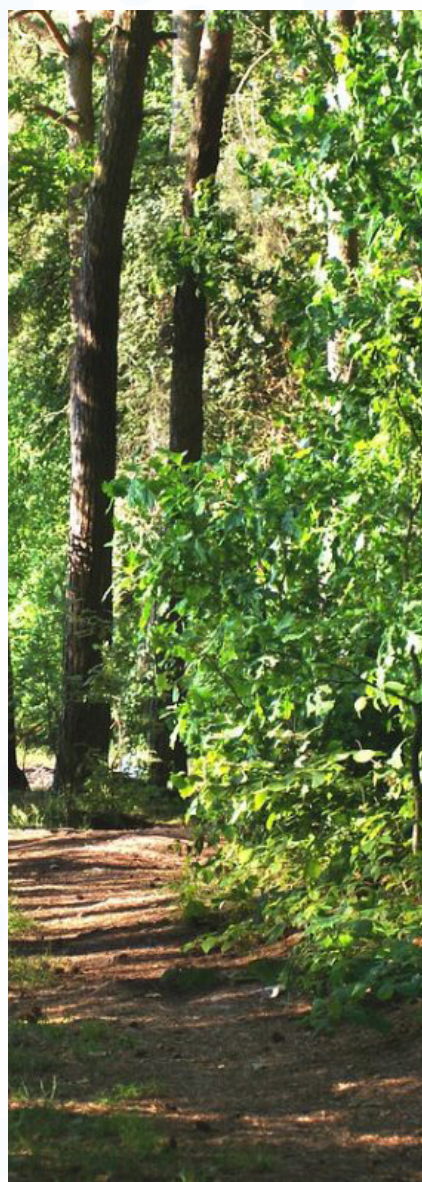
上海闵行区青悦环保信息技术服务中心，2015 年 1 月在上海市闵行区民政局注册为民营非企业单位，业务主管单位为上海市闵行区生态环境保护局。我们致力于推动环境信息公开，数据开放，利用信息技术推动环境保护，帮助广大公众获得环境质量知情权和监督权，帮助企业绿色发展，帮助政府相关部门提供更好公共服务。

作为绿色金融领域的环保公益先行者，上海青悦先后开展了 IPO，公司债等环境信息披露的分析工作，并成功的帮助几十家上市公司改善了环境信息披露。

关于青悦绿色金融 ESG 网站

可以在青悦绿色金融 ESG 网站 (<http://esg.epmap.org/rating>) 查询此次评价的具体得分等详细情况。

如对此报告有任何问题，请联系 support@epmap.org.



目录 CONTENTS

背景	03

评价标准	04
参评企业	04
评价标准	04
ESG 量化绩效评价计分方法	06
等级划分	07

指导专家	08

结果分析	09
样本覆盖情况分析	09
评价得分情况分析	11
报告质量、绩效披露分析	12
钢铁行业 ESG 披露分析	15
环境治理行业 ESG 披露分析	17

未来展望	19

附录	21
附录 1：“绿色发展先锋” Top100 名单	21

免责声明	25

背景

绿色金融中所称的 ESG 是英文 Environmental（环境）、Social（社会）和 Governance（治理）的缩写，是一种关注企业环境、社会、治理绩效而非仅财务绩效的投资理念和企业评价标准。

2015 年 12 月，香港联交所正式发布《ESG 报告指引》。

2018 年 9 月 30 日，中国证监会修订《上市公司治理准则》，确立 ESG 信息披露基本框架。

2018 年，上交所就已经制定《上海证券交易所上市公司环境、社会和公司治理信息披露指引》，并进入征求意见和试点阶段。同年 10 月，深交所起草 ESG 信息披露指引，同时组织三次征求意见座谈会。

MSCI、富时罗素、标普道琼斯等国际指数公司在将 A 股纳入后，都会对 A 股企业进行 ESG 评级。

ESG 在中国的落地和发展，包括在投资领域和实体企业的落地，对于推动中国企业真正践行“创新，协调，绿色，开放，共享”五大发展理念，真正实现绿色发展，可持续发展，高质量发展，有着十分重要的意义。

随着中国从高速发展迈向高质量发展，环境治理的有效推进，未来中国环保 NGO 的一个重要责任，不仅是监督帮助中国的企业要环境合规、遵守底线，更要通过包括 ESG 评价在内的各种手段，帮助中国企业走绿色发展、可持续发展、高质量发展之路，共建美丽中国、美丽地球。

在 2019 年成功进行了第一次 ESG 评价的基础上，上海青悦在 2020 年对评价标准，参评企业做了诸多完善，比如增加气候变化应对相关指标，对 A 股和 H 股近 900 的上市公司进行 ESG 信息披露质量，ESG 绩效两方面做评价，对环境治理业等垂直行业进行全覆盖等。我们将以此为起点，链接更多资源，团结更多力量，推进 ESG 为中国高质量发展做出更多努力。



评价标准

参评企业

除了对 A 股和 H 股 600 家高市值上市公司开展评价，鼓励具有更大影响力的企业在环境、社会方面更具责任担当，并在行业中做出表率。2020 年评价对金融、医药等大类行业进一步细分，对金融 - 证券；医药 - 生物科技、制药；公共事业 - 环境治理；钢铁开展细分行业评价，打通垂直行业。

此外我们也开通企业自主申报参与渠道，包括自主申报企业内在，所有参与评价企业不需缴纳任何费用。



- A 股市值前 300 的上市公司
- H 股市值前 300 的上市公司
- A 股、H 股证券业、生物科技业上市公司（全覆盖）
- A 股、H 股钢铁行业、环境治理业上市公司（全覆盖）
- A 股、H 股制药业上市公司（覆盖范围扩大至 100 家）
- 自主申报参评的上市公司

评价标准

绿色发展先锋 Top100- 中国上市公司 ESG 信息披露评价完全基于公开可获取的上市公司 ESG 信息，包括上市公司公开发布的 ESG 报告（包括 CSR 报告、SD 报告）、年报及信用数据库信息。

结合最新的 ESG 信息披露要求 / 标准，2020 年绿色发展先锋 TOP100- 中国上市公司 ESG 信息披露评价方法对 ESG 报告质量评价、ESG 绩效表现评价方法进行修订，包括：

• 针对 ESG 报告质量评价

更新 ESG 报告质量评价体系，主要包括（1）增设管治领域评价指标，体现“One ESG One Report”的理念；（2）提升、细化评分标准，各项指标评分标准由原来 0 分、10 分二个级别，细化到 0 分、5 分、10 分三个级别，提升了得高分的难度。

• 针对 ESG 绩效表现评价

更新了 ESG 绩效表现评分标准，更新后只要披露 ESG 绩效，即可得到 4 分（满分 10 分），未披露则 0 分，旨在鼓励更多企业重视对量化绩效的披露（详见表 3 ESG 指标行业区间对应等级与得分）。



图 1 绿色发展先锋 Top100 评级体系概览

维度	类别	指标示例
ESG 报告质量	报告边界与框架的完整性	披露范围与财务报告一致
		有董事会层面 ESG 管治架构
		报告编制应明确参照标准
		实质性议题分析
		ESG 指标覆盖
		公司治理层面披露情况
		公司环境违规事件披露
		气候变化风险与应对披露情况
	报告信息的量化与可比性	提供 3 年关键量化绩效表
		披露关键量化绩效的计算方法
		设定了 ESG 量化管理目标
	报告内容与数据的可靠性	董事会对 ESG 事宜的管理责任
		提供第三方审验及流程与效力

图 2 ESG 报告质量评价指标构成及示例

维度	类别	指标示例
ESG 量化绩效	负面信息	自身及子公司环境违规信息筛查
	环境绩效	能源消耗强度
		水资源消耗强度
		温室气体排放强度
		污染物排放强度
		绿色金融
	社会绩效	员工流失率
		员工人均因工伤损失工作日数
		员工人均培训时长
		使用环境、社会标准筛选的新供应商的百分比
		公益投入率
	治理绩效	董事会对 ESG 事宜进行监管
		反腐败培训覆盖率

图 3 ESG 量化绩效表现评价指标构成及示例

ESG 量化绩效评价计分方法

ESG 绩效数值仅在同行业内进行比较。为了减少个别企业的 ESG 极端绩效值的影响，我们在制定分析分值和等级时剔除各定量分析指标在样本中的最优值与最劣值，再将剩余样本绩效从最优值到最劣值划分为五个等级的均等区间，各区间对应的得分如下表。如未披露某项 ESG 指标，则不得分。

将企业在各个 ESG 绩效分析指标得分加总，并折合成百分制，反映企业 ESG 绩效的综合表现。

ESG 绩效数值在同行业中的位置 *	得分
处于行业前 25%	10
处于同行业 25%-50%	8
处于同行业 50%-75%	6
处于同行业 75%-100%	4
未披露	0

表 1 ESG 指标行业区间对应等级与得分

* 注：对于绿色信贷余额、绿色债券发债余额、处理投诉数、董事会对 ESG 事宜进行监管，如企业进行披露，则可得 10 分，未披露则得分为 0 分；其他指标均依据数值排名确定得分。

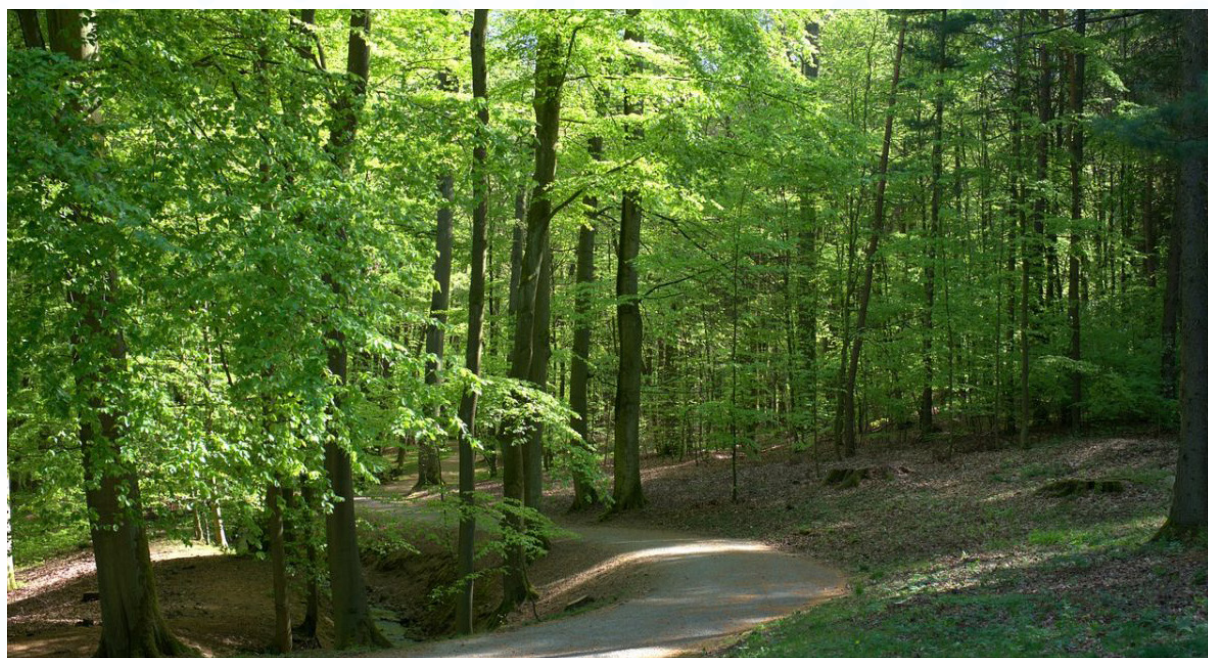
等级划分

综合上市公司在 ESG 报告质量、ESG 绩效表现两个方面的得分，最终得出企业总得分，并将企业划分为五等六级。

S、A、B、C 和 L 等级分别代表 ESG 领先（排名前 20%）、良好（排名 20~40%）、一般（排名 40~60%）、待提升（排名 60%~80%）和落后（排名后 20%）水平。为了区分出特别优秀的企业，将 S 等细分为 S-1、S-2 两级，反映出对特别优秀企业的表彰，其他则不再细分级别。

等级	对应比例	说明
S-1 级	5%	ESG 管理领先, ESG 风险极低
S-2 级	5~20%	ESG 管理优秀, ESG 风险很低
A 级	20~40%	ESG 管理良好, ESG 风险较低
B 级	40~60%	ESG 管理一般, ESG 风险在控制范围
C 级	60~80%	ESG 管理较薄弱, ESG 风险较高
L 级	后 20%	ESG 管理落后, ESG 风险很高

表 2 绿色发展先锋等级划分



指导专家

绿色发展先锋 Top100- 中国上市公司 ESG 信息披露评价邀请了法律、环保、经济、公益领域的多名资深专家对评价模型、评价过程和结果进行指导，保障该评价的科学性和公正性。

指导专家名单及介绍见下表（以姓氏拼音排序）。



丁岩林

西北政法大学环境法律
与政策中心主任
教授



郭 茹

同济大学环境科学与工程
学院
副教授



胡冬雯

上海环境科学研究院低碳
经济研究中心
高级工程师



李万新

香港城市大学能源与环境
学院
副教授



李晓亮

生态环境部环境规划院
副研究员



李志青

复旦大学绿色金融研究
中心
执行主任 副教授



张 炳

南京大学环境学院
教授



郑 蔚

爱德基金会秘书长助理
海外办公室主任

表 3 指导专家名单及简介

结果分析

样本覆盖情况分析

据不完全统计，2020 年 A 股上市公司中共有 3827 家发布了 2019 年年报，其中仅有 990 家有单独发布 ESG 报告（上交所 600 家，深交所 390 家），占比 25.87%；H 股上市公司中共有 2363 家发布了 2019 财年年报，其中 1986 家有发布 ESG 报告，占比高达 84.05%。

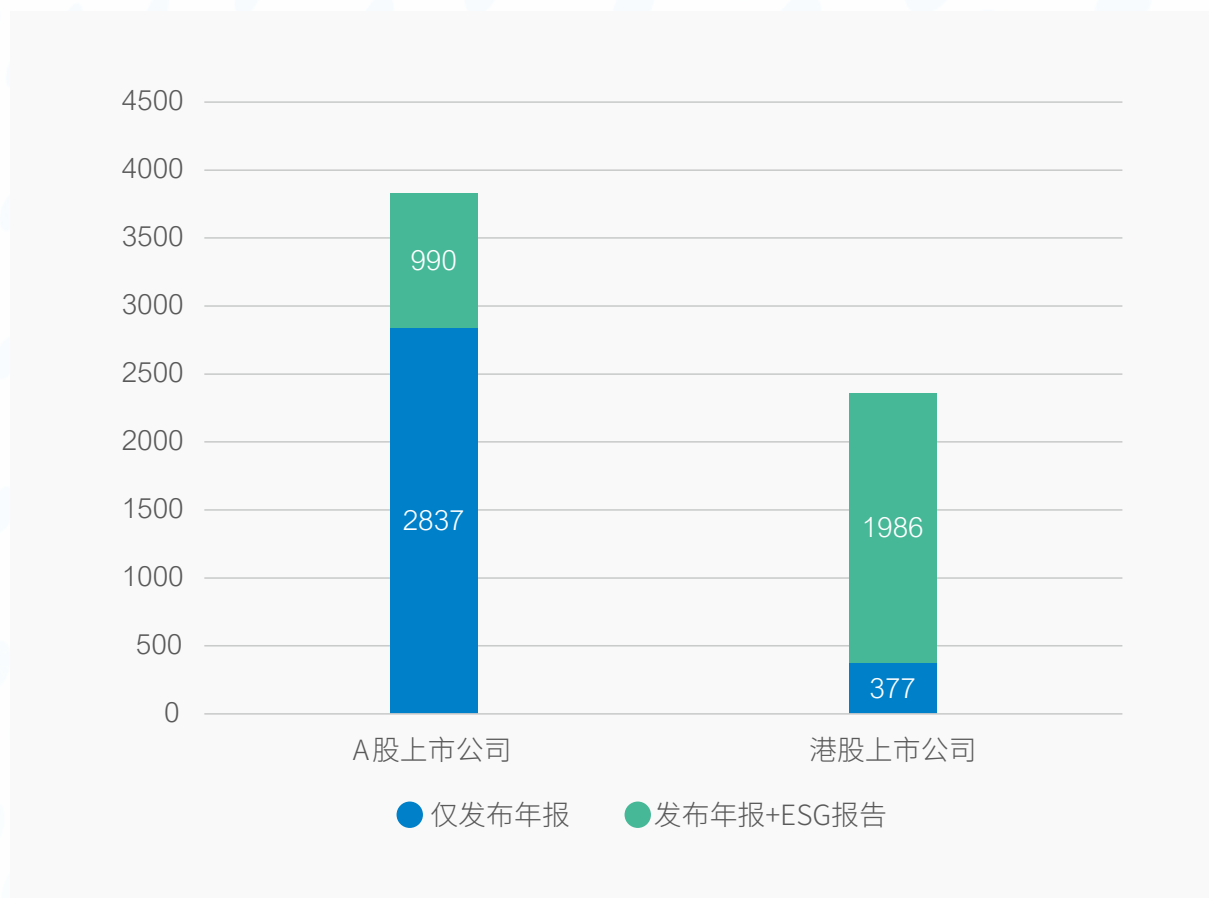


图 4 A 股 & 港股上市公司报告发布情况

在企业覆盖度方面，虽然此次参评企业相较于去年有所增加，扩展了部分行业，如钢铁、生物科技、证券行业等，加上自主申报的企业，此次参评企业共有 805 家，约占全部上市公司的 13%。不过，参评企业市值占比达到 71.73%，对经济总量的覆盖度较高。

此次参与评价的 805 家企业中，156 家公司未发布 ESG 报告，其中 A 股 123 家，H 股 32 家，A+H 股 1 家。

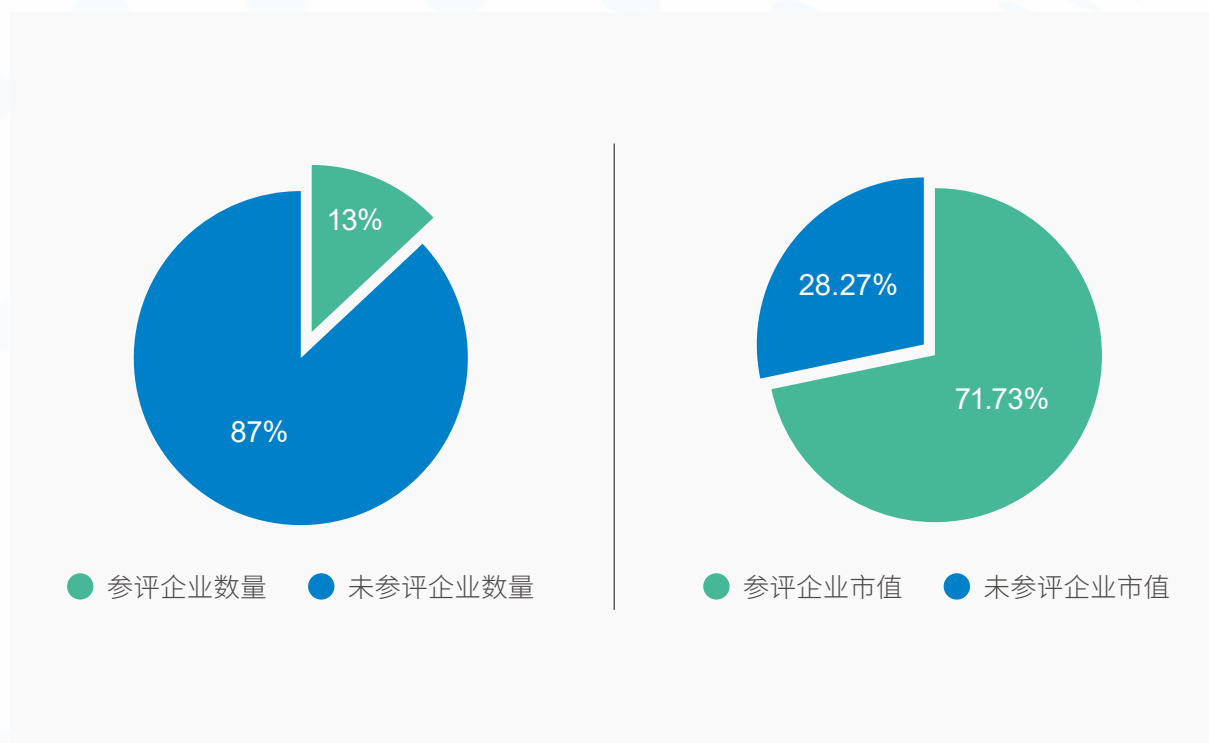


图 5 A 股 & 港股参评企业数量、市值分布情况

评价得分情况分析

综合分数分布及构成规律如下；值得注意的是，此次评估的 805 家中企业中，有不少企业总分不足 10 分，总计有 268 家，占比 33.2%。它们报告质量或报告绩效基本未得分，或环境处罚信息负面扣分较多，导致最终总分较低，其中 16 家已出现总分为负的情况。

所有参评企业中，总分平均得分 29.37，其中 A 股平均得分 12.35，H 股平均得分 43.98；而 Top100 企业中，总分平均得分 66.21。

从总分变化趋势来看，在 600 名以前公司，下降较为平滑；在 600 名以后，大部分公司基本未得分，趋于 0 分。

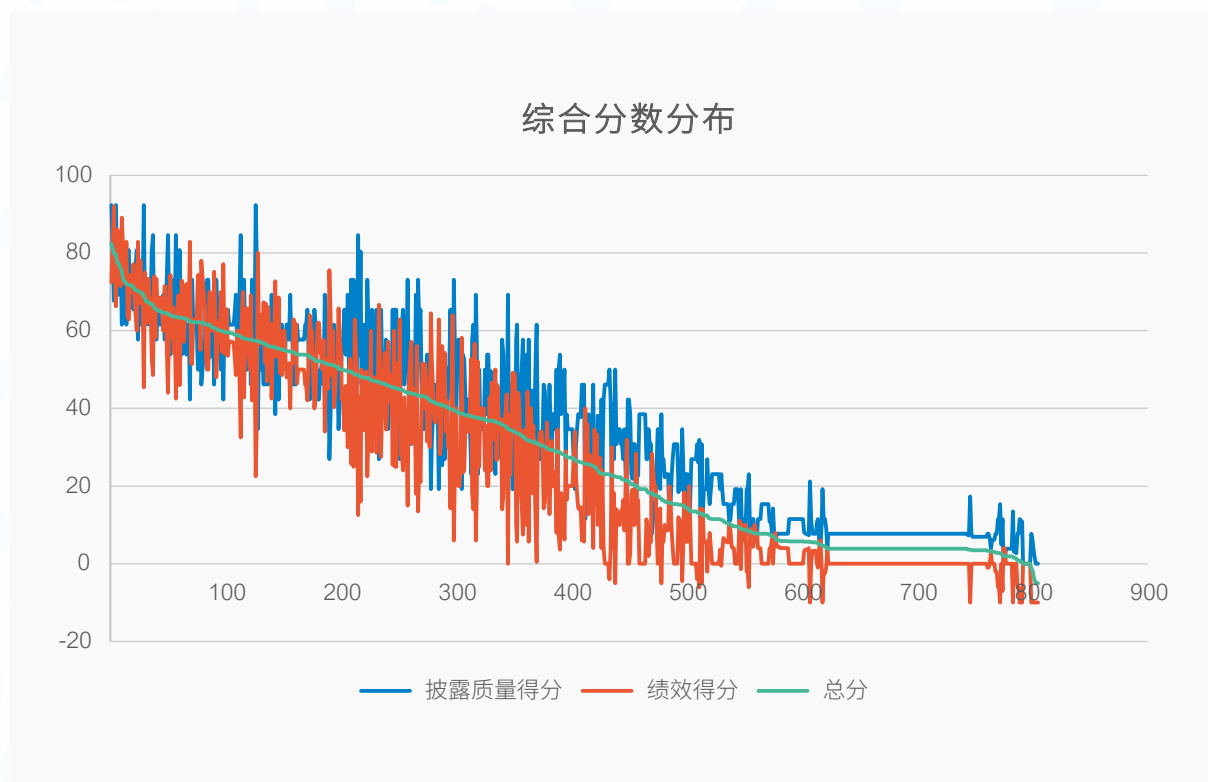


图 6 综合分数分布情况

入选 Top100 中的公司中，只在 A 股上市的公司仅有 4 家，在 A 股和 H 股上市的有 25 家，可见联交所强制性信息披露的积极作用。A 股 ESG 披露指引需求迫切，以便 A 股上市公司能更好提升信披质量。

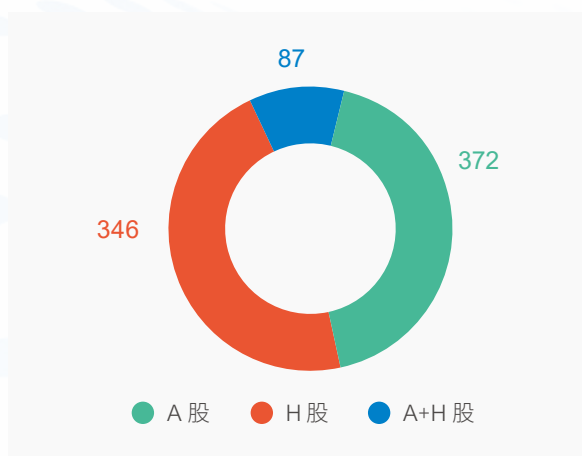


图 7 参评企业市场分布

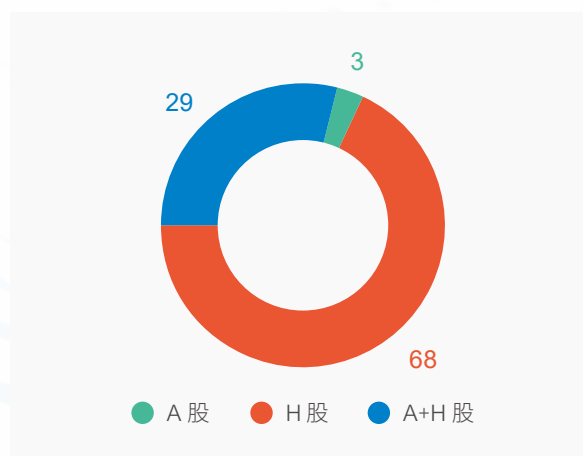


图 8 Top100 中企业市场分布

报告质量、绩效披露分析

所有参评企业中，报告质量平均得分 33.72，其中 A 股平均得分 18.19，H 股（含 A+H 股，下同）平均得分 47.05；而 Top100 企业中，报告质量平均得分 66.2。

报告绩效平均得分 5.01，其中 A 股平均得分 6.51，H 股平均得分 40.91；而 Top100 企业中，报告绩效平均得分 66.21。

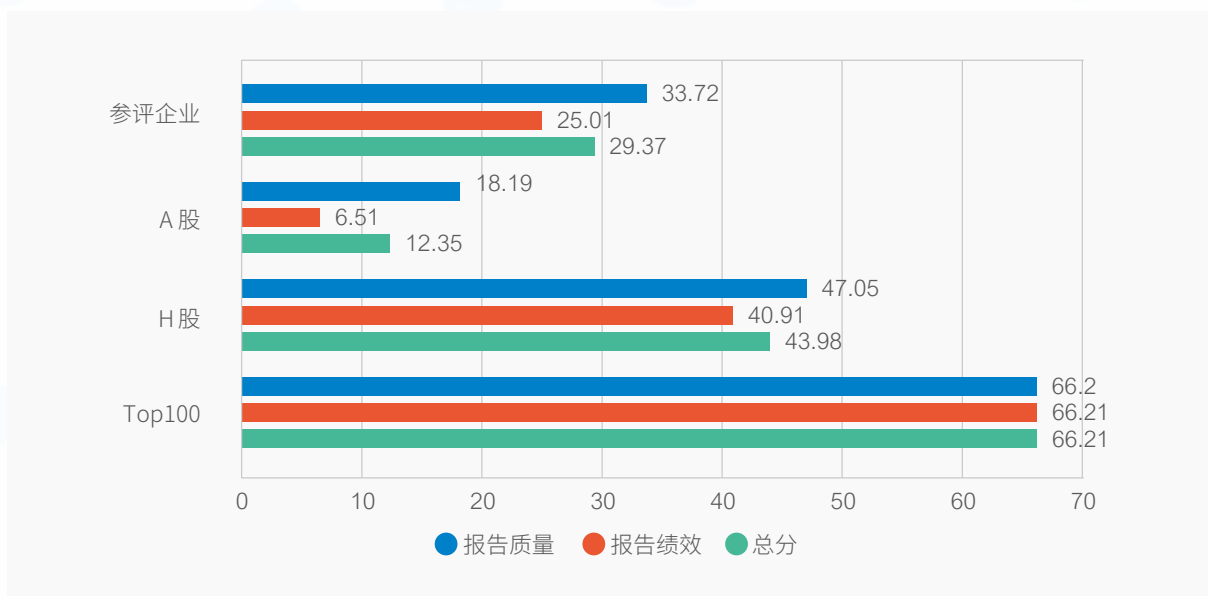


图 9 不同组别报告质量、报告绩效、总分得分情况

对于具体的报告质量指标的披露，我们发现仍有大量的指标存在未披露的情况，很多企业即使发布了报告，也未能完整披露相关内容。

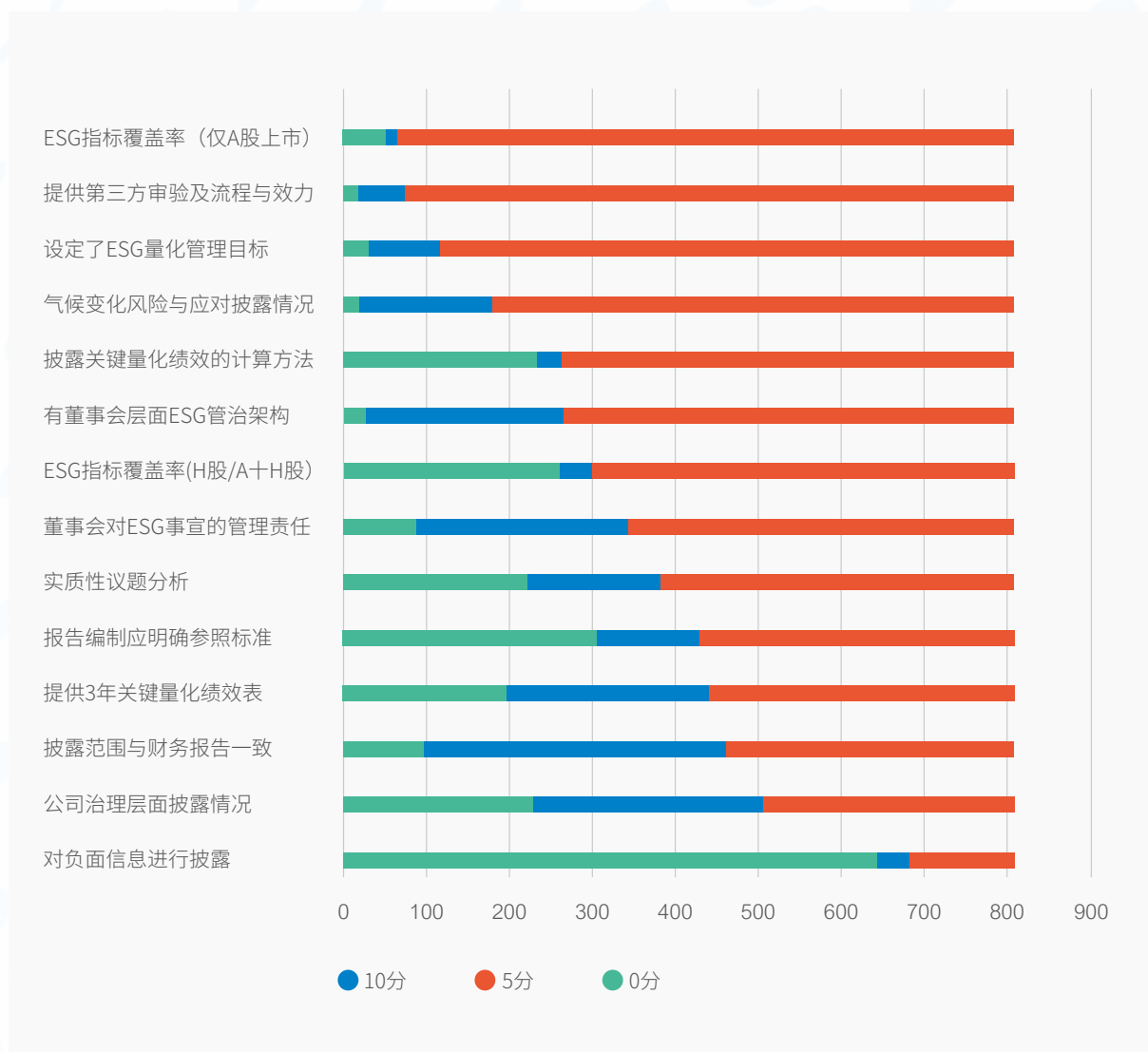


图 10 报告质量披露情况

如对于气候变化应对情况的披露，在青悦获取的 8565 份上市公司报告（含年报、ESG 报告）中，仅有 1248 份报告有提高气候变化相关情况，而其中仅有 46 份有采用 TCFD 建议的气候变化披露框架。整体而言，上市公司对于气候变化的影响关注程度仍然不够，需要引起重视。

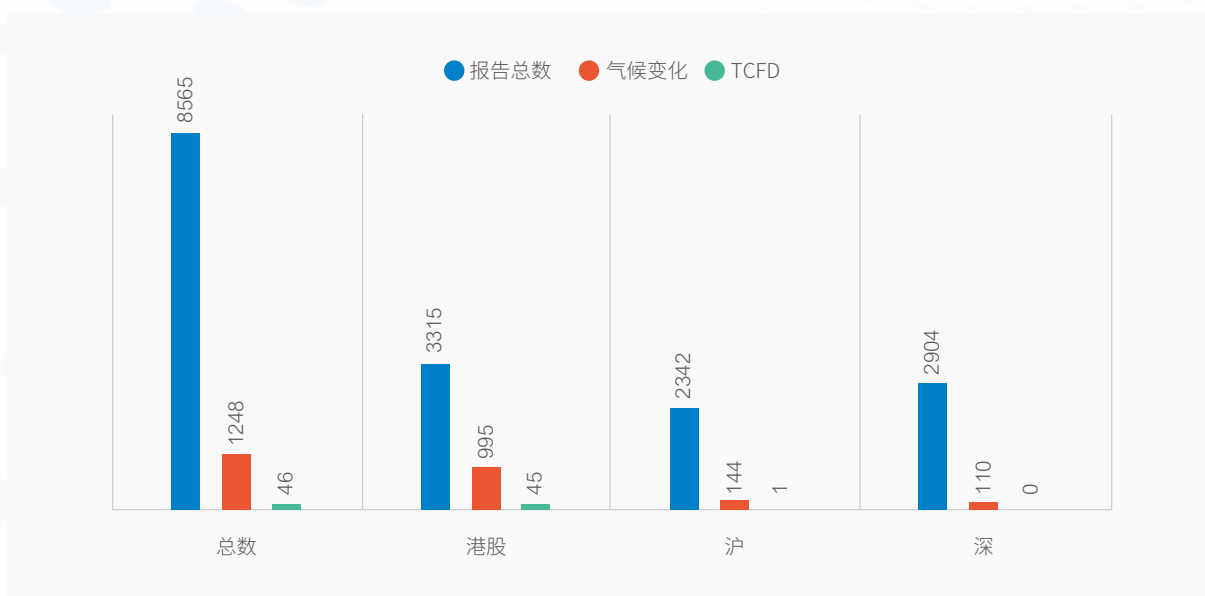


图 11 气候变化议题披露情况

对于关键绩效指标的披露，整体披露率仅为 34.32%，大部分公司未披露或仅披露少量关键绩效量化数据。从分布情况来看，整体还是分布在 40% 以下。虽然有部分指标披露率较高，但有一部分原因是因为部分数据企业并未在 ESG 报告中披露，但由于是公开数据，青悦在获取之后，统一为企业导入了相关数据并进行绩效计算。如“研发金额占营业收入比”等。同时，还有一部分定性绩效指标也会拉高披露率，如“是否有董事会对 ESG 事宜进行监管”。所以，关键绩效指标的整体披露率，确实偏低。

目前的问题是，在 A 股缺乏强制披露标准的情况下大部分上市公司未发布 ESG 报告或发布了 ESG 报告但未披露关键绩效量化数据；而 H 股虽有强制披露要求，但也不是所有上市公司的有披露完整的关键绩效量化数据，无数数据，或少数数据的情况仍然存在。

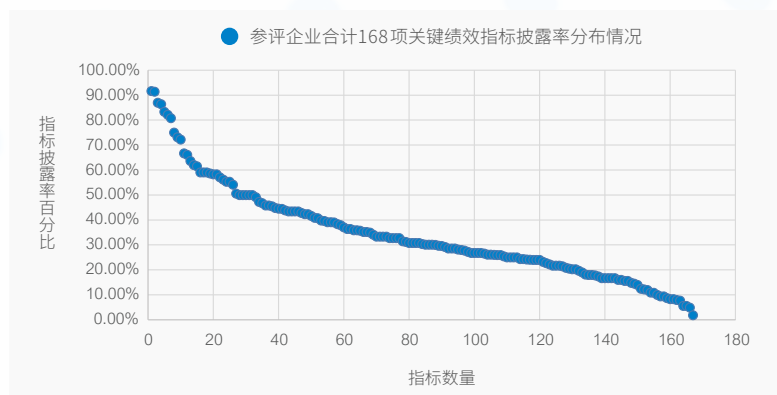


图 12 关键绩效指标披露率分布情况

钢铁行业 ESG 披露分析

此次共有 64 家钢铁行业企业参与评价，其中 A 股 43 家，H 股 18 家，A+H 股 3 家。钢铁行业企业平均总分为 17.21，最高分为 69.86。有 2 家企业入选 Top100，均为 H 股。

钢铁行业参评企业中，总分平均得分 17.21，其中 A 股平均得分 7.3，H 股（含 A+H 股，下同）平均得分 37.52；而 Top 钢铁 100 企业中，总分平均得分 75.31。

报告质量平均得分 19.22，其中 A 股平均得分 12.42，H 股（含 A+H 股，下同）平均得分 33.15；而 Top100 钢铁企业中，报告质量平均得分 63.46。

报告绩效平均得分 15.2，其中 A 股平均得分 2.17，H 股平均得分 41.9；而 Top100 钢铁企业中，报告绩效平均得分 71.82。

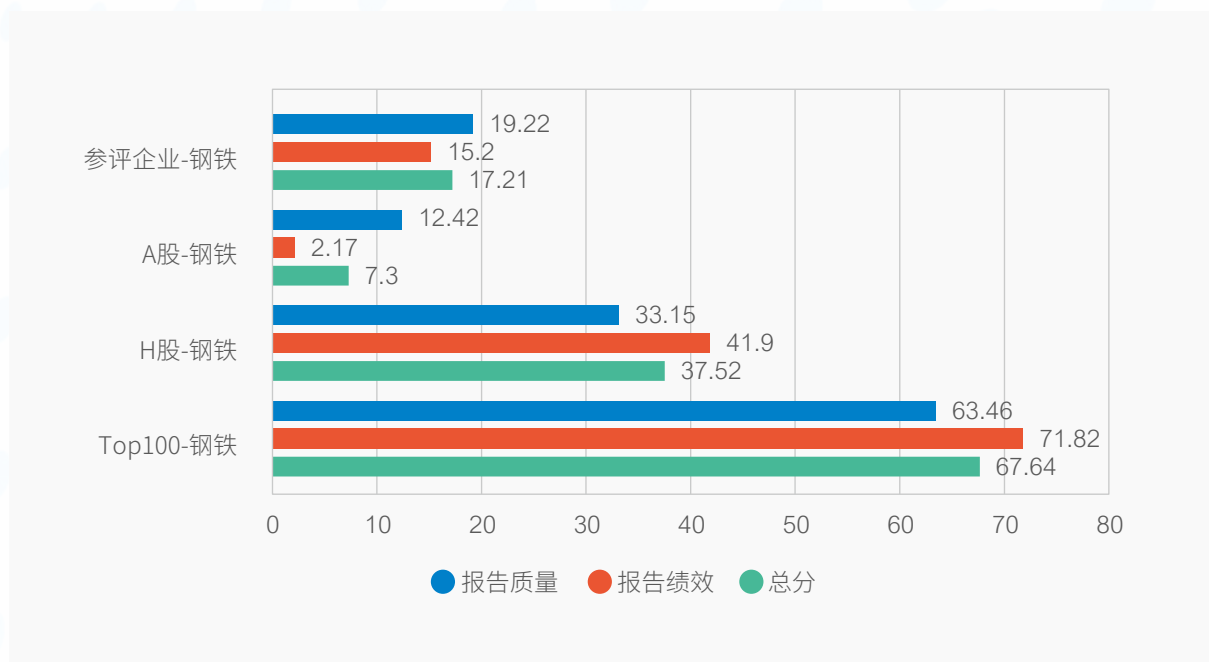


图 13 钢铁行业不同组别报告质量、报告绩效、总分得分情况

对于关键绩效指标的披露，整体披露率仅为 19.86%，其中最高 31.25%，最低 9.38%。例如“单位营收公益投入”这一关键绩效指标，仅 6 家企业有披露公益投入金额，可以进行相关绩效计算。即使排除了未发布报告的 20 家企业，仍然有大量发布报告企业未披露。

我国是世界最大的钢铁生产消费国，占全球近 50% 粗钢产量，钢铁行业碳排放占我国碳排放总量的近 15%。可对于温室气体排放情况的披露，我们发现大部分钢铁行业上市公司并未能做好。它们之中，有些完全没有披露，即使有披露也仅是描述性披露，无实质的绩效数据；还有一些，披露了数据也不够规范和全面，不能够进行有效收集，导致实际无法与同行业企业进行对比。

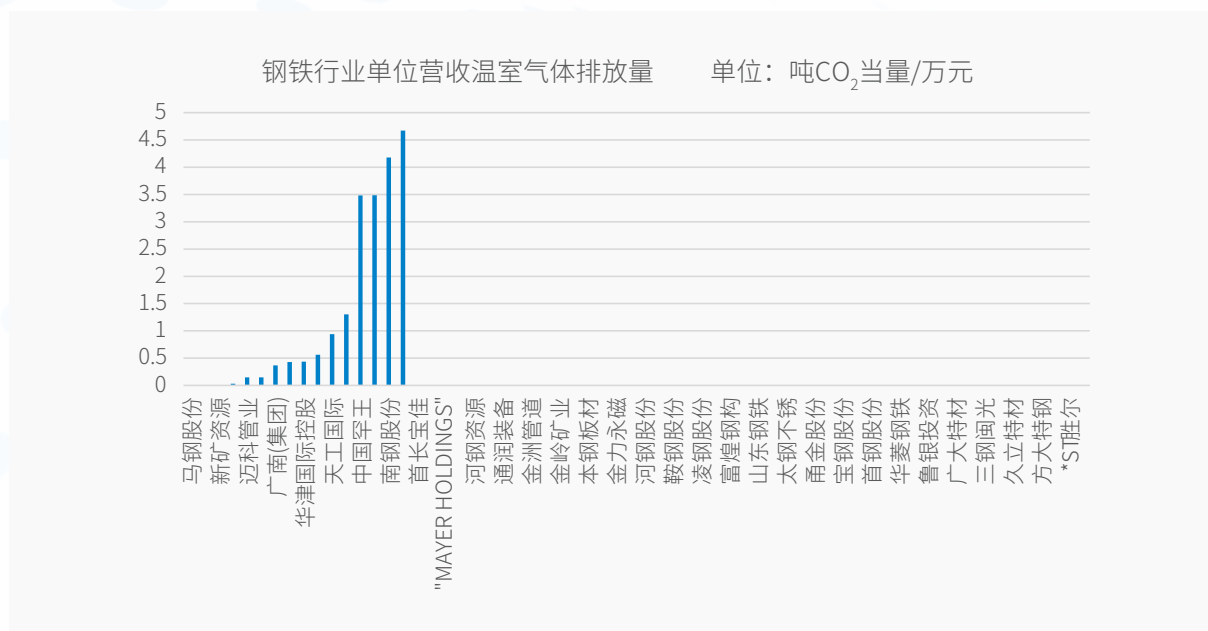


图 14 钢铁行业单位营收温室气体排放量披露情况



披露案例：重庆钢铁股份有限公司、鞍钢股份有限公司

两家企业作为在 A 股和 H 股同时上市的上市公司，但它们的 ESG 报告质量表现较差，诸如“关键绩效索引表”、“报告编制依据标准”等均未在报告中披露，导致报告质量评分很差。其中重庆钢铁股份有限公司发布了《2019 年度环境及社会责任报告》，但报告篇幅仅 13 页且只披露了很少量的量化绩效数据；鞍钢股份有限公司发布了《2019 年度社会责任报告》，虽然篇幅达 43 页，但其也基本未披露量化绩效数据。



重庆钢铁报告链接：<http://static.cninfo.com.cn/finalpage/2020-04-23/1207590515.PDF>

鞍钢股份报告链接：<http://static.cninfo.com.cn/finalpage/2020-03-27/1207424529.PDF>

环境治理行业 ESG 披露分析

此次共有 54 家环境治理行业企业（仅包含业务范围为垃圾焚烧或污水处理的环境治理类）参与评价，其中 A 股 28 家，H 股 24 家，A+H 股 2 家。环境治理行业企业平均总分为 25.76，最高分为 79.29。有 4 家企业入选 Top100，均为 H 股。

环境治理行业参评企业中，总分平均得分 25.76，其中 A 股平均得分 9.81，H 股（含 A+H 股，下同）平均得分 42.95；而 Top100 环境治理企业中，总分平均得分 69.32。

报告质量平均得分 33.08，其中 A 股平均得分 17.95，H 股（含 A+H 股，下同）平均得分 49.36；而 Top100 环境治理企业中，报告质量平均得分 79.81。

报告绩效平均得分 18.45，其中 A 股平均得分 1.66，H 股平均得分 36.54；而 Top100 环境治理企业中，报告绩效平均得分 58.84。

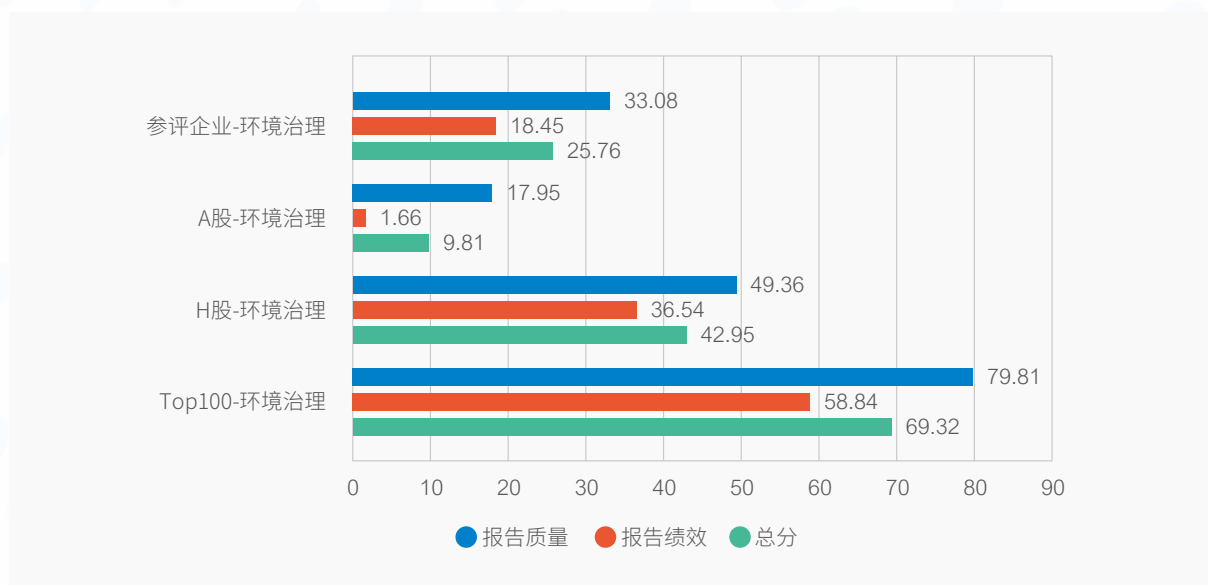


图 15 环境治理行业不同组别报告质量、报告绩效、总分得分情况

对于关键绩效指标的披露，整体披露率仅为 25.76%，其中最高 40.74%，最低 1.85%。例如“向公众开放项目占总项目数比例”这一关键绩效指标，仅中国光大国际一家公司有披露对公众开放的项目数及总项目数，可以计算出相关指标。而北京控股环境集团仅披露了有项目对外参观的情况，无法计算出其开放的比例。大部分公司未披露相关情况，或仅是一句话带过，无任何实质信息。

早在 2017 年 5 月，原环境保护部与住房和城乡建设部联合印发《关于推进环保设施和城市污水垃圾处理设施向公众开放的指导意见》，要求各地环保设施和城市污水垃圾处理等四类设施定期向公众开放，以此为抓手切实推动公众参与。在 2018 年 9 月 15 日，两部委再一次联合印发《关于进一步做好全国环保设施和城市污水垃圾处理设施向公众开放工作的通知》。

可是，作为行业领军的上市公司披露，实在差强人意。

而单位营收综合能耗的披露，仍有大部分公司未能披露。同时还存在披露中不够严谨的部分，如北京控股有限公司披露单位为“千克 / 万港元营收”但其并未能说明是何种能源物质，披露不全。



图 16 环境治理行业单位营收综合能耗披露情况



披露案例：中国光大国际有限公司

作为环境治理业排名第 1 位的企业，中国光大国际在本次评价中的排名第 5 位，其披露质量得分 92.3，披露绩效得分 66.27，总分 79.29。其独立发布了《2019 可持续报告》，报告篇幅达 226 页，详细披露了企业环境、社会 and 治理三个方面的情况及量化数据，尤其是作为多业务板块企业，其分别按照不同业务板块披露相关绩效数据。



中国光大国际报告链接：<https://www.ebchinaintl.com/tc/csr/sustainability/sr2019.pdf>

未来展望

经过去年 ESG 评价的尝试和探索，我们不断总结，完善我们的评价模型和方法。我们坚定认为 ESG 发展是大势所趋，未来在这一方向上仍有许多工作要做。



图 17 未来展望



缺乏披露规则指引，是导致 A 股企业评价较差的直接原因。接下来，推动 A 股 ESG 强制性信息披露规则的落地及实施是重中之重。同时，为了便于 ESG 绩效数据的获取及分析，推动 ESG 披露数据的电子化也将是十分重要的工作。

推动ESG披露数据交换标准化



已有工作

可扩展商务报告语言—XBRL (eXtensive Business Reporting Language)

中国证监会于2005年公布的《上市公司信息披露电子化规范》(下称《规范》)就是这样一个标准。它规范了我国上市公司的电子化信息披露。上海证券交易所和深圳证券交易所《规范》推出后要求上市公司以后均要以XBRL的形式提交财务报告。



ESG 方面的数据交换标准还没有

图 18 推动 ESG 披露数据交换标准化

中国的 ESG 披露评价，既要紧跟国际潮流，与国际最先进的评价方法接轨，也要结合自身的实际情况。未来我们将不断深入行业，用垂直行业性 ESG 指标来更真实反映不同行业企业的 ESG 披露表现，让评价更加精细化。

垂直行业性ESG指标



- 体现主营业务的核心生产制造或服务环节的效率，技术，管理水平。
- 只统计核心生产制造或者服务环节的直接核算，不包含非此环节管理等分摊成本。
- 效率指标为单位产品/服务平均，更体现垂直行业个性化特点。

• 钢铁行业：

- 输入：吨钢成本，吨钢能耗，水耗。
- 输出：吨钢毛利，吨钢纳税；吨钢排放的废气，废水，废渣。

• 垃圾焚烧：

- 输入：吨垃圾处理成本，吨垃圾能耗，水耗。
- 输出：吨垃圾毛利，吨垃圾纳税；吨垃圾发电量，吨垃圾的废气，废水，废渣。

图 19 打通垂直行业性 ESG 指标

附录

附录 1：“绿色发展先锋” Top100 名单

我们致力于持续的数据质量改进, 最新数据参见网站 <http://esg.epmap.org/rating>

排名	公司名称	披露质量	负面扣分	披露绩效	总分
1	嘉里建设有限公司	92.3077		72.5000	82.4038
2	上海复宏汉霖生物技术股份有限公司	80.7692		81.8182	81.2937
3	中兴通讯股份有限公司	67.6923		92.0000	79.8462
4	太古地产有限公司	84.6154		75.0000	79.8077
5	中国光大国际有限公司	92.3077	1	66.2727	79.2902
6	周大福珠宝集团有限公司	69.2308		86.0000	77.6154
7	三生制药	69.2308		85.4545	77.3427
8	朗诗绿色地产有限公司	73.0769		80.0000	76.5385
9	华泰证券股份有限公司	80.7692		71.4286	76.0989
10	中国罕王控股有限公司	61.5385		89.0909	75.3147
11	宜昌东阳光长江药业股份有限公司	65.3846		81.6667	73.5256
12	远东宏信有限公司	65.3846		80.0000	72.6923
13	新疆金风科技股份有限公司	73.0769		72.0000	72.5385
14	东方证券股份有限公司	61.5385		82.8571	72.1978
15	无锡药明康德新药开发股份有限公司	80.0000		63.6364	71.8182
16	中国光大银行股份有限公司	80.7692		62.8571	71.8132
17	天风证券股份有限公司	69.2308		74.2857	71.7582
18	万洲国际有限公司	69.2308		74.0000	71.6154
19	深圳市海王英特龙生物技术股份有限公司	73.0769		70.0000	71.5385
20	中银香港（控股）有限公司	65.3846		77.1429	71.2637
21	香港电讯信托与香港电讯有限公司 -SS	73.0769		68.0000	70.5385
22	中海物业集团有限公司	76.9231		64.0000	70.4615
23	中国海外发展有限公司	80.7692		60.0000	70.3846

排名	公司名称	披露质量	负面扣分	披露绩效	总分
24	广州农村商业银行股份有限公司	57.6923		82.8571	70.2747
25	中芯国际集成电路制造有限公司	73.0769	1	67.0000	70.0385
26	舜宇光学科技(集团)有限公司	61.5385		78.0000	69.7692
27	联华超市股份有限公司	69.2308		70.0000	69.6154
27	中国神威药业集团有限公司	69.2308		70.0000	69.6154
29	中国光大绿色环保有限公司	92.3077		45.4545	68.8811
30	恒基兆业地产有限公司	61.5385		75.0000	68.2692
31	上海电气集团股份有限公司	73.0769		62.0000	67.5385
31	联想集团有限公司	73.0769		62.0000	67.5385
33	信达生物制药	61.5385		73.3333	67.4359
34	海通证券股份有限公司	65.3846		68.5714	66.9780
35	华润医药集团有限公司	65.3846		68.3333	66.8590
36	上海复星医药(集团)股份有限公司	80.7692	0.5	52.8333	66.8013
37	香港交易及结算所有限公司	84.6154		48.5714	66.5934
38	新奥能源控股有限公司	57.6923		74.0000	65.8462
39	粤丰环保电力有限公司	73.0769		58.1818	65.6294
40	中国中药控股有限公司	57.6923		73.3333	65.5128
41	碧桂园服务控股有限公司	65.3846	1	65.0000	65.1923
41	龙光集团有限公司	65.3846		65.0000	65.1923
43	申万宏源集团股份有限公司	61.5385		68.5714	65.0549
44	翰森制药集团有限公司	61.5385		68.3333	64.9359
45	中远海运控股股份有限公司	65.3846	6	64.0000	64.6923
46	中国海洋石油有限公司	69.2308		60.0000	64.6154

排名	公司名称	披露质量	负面扣分	披露绩效	总分
47	申万宏源 (香港) 有限公司	57.6923		71.4286	64.5604
47	光大证券股份有限公司	57.6923		71.4286	64.5604
49	香港中华煤气有限公司	73.0769		56.0000	64.5385
50	新创建集团有限公司	84.6154		44.0000	64.3077
51	海通恒信国际融资租赁股份有限公司	65.3846		62.8571	64.1209
52	鲁证期货股份有限公司	53.8462		74.2857	64.0659
53	康哲药业控股有限公司	69.2308		58.3333	63.7821
54	深圳国际控股有限公司	61.5385		66.0000	63.7692
55	中国工商银行股份有限公司	73.0769		54.2857	63.6813
56	瑞声科技控股有限公司	69.2308		58.0000	63.6154
57	恒隆集团有限公司	84.6154		42.5000	63.5577
58	上海实业环境控股有限公司	61.5385		65.4545	63.4965
59	锦欣生殖医疗集团有限公司	57.6923		69.0909	63.3916
60	中电控股有限公司	80.7692		46.0000	63.3846
61	中国重汽 (香港) 有限公司	69.2308	2.5	57.5000	63.3654
62	广发证券股份有限公司	53.8462	10	72.8571	63.3516
63	恒隆地产有限公司	61.5385		65.0000	63.2692
64	中原银行股份有限公司	69.2308		57.1429	63.1868
65	联康生物科技集团有限公司	57.6923		68.3333	63.0128
66	信义光能控股有限公司	53.8462		72.0000	62.9231
67	长城汽车股份有限公司	61.5385		64.0000	62.7692
68	药明生物技术有限公司	61.5385		63.6364	62.5874
69	恒泰证券股份有限公司	42.3077		82.8571	62.5824
70	中智药业控股有限公司	73.0769		51.6667	62.3718
71	中国建设银行股份有限公司	73.0769		51.4286	62.2527
72	中国农业银行股份有限公司	61.5385		62.8571	62.1978
72	中国银行股份有限公司	61.5385		62.8571	62.1978

排名	公司名称	披露质量	负面扣分	披露绩效	总分
72	青岛银行股份有限公司	61.5385		62.8571	62.1978
72	中信证券股份有限公司	61.5385		62.8571	62.1978
76	招商证券股份有限公司	50.0000		74.2857	62.1429
76	中国国际金融股份有限公司	50.0000		74.2857	62.1429
78	万科企业股份有限公司	69.2308		55.0000	62.1154
79	中国教育集团控股有限公司	46.1538		78.0000	62.0769
80	杭州海康威视数字技术股份有限公司	50.0000		74.0000	62.0000
81	海丰国际控股有限公司	53.8462		70.0000	61.9231
82	中国东方航空股份有限公司	57.6923		66.0000	61.8462
83	中国石油化工股份有限公司	69.2308	10	54.0000	61.6154
84	越秀地产股份有限公司	73.0769		50.0000	61.5385
84	佳兆业集团控股有限公司	73.0769		50.0000	61.5385
86	富士康工业互联网股份有限公司	53.0769		70.0000	61.5385
87	世茂集团控股有限公司	57.6923		65.0000	61.3462
88	丽珠医药集团股份有限公司	61.5385	3	60.3333	60.9359
89	上海君实生物医药科技股份有限公司	61.5385		60.0000	60.7692
90	广州白云山医药集团股份有限公司	46.1538	1.5	75.1667	60.6603
91	旭辉控股（集团）有限公司	57.6923	4	63.5000	60.5962
92	江西赣锋锂业股份有限公司	73.0769		48.0000	60.5385
93	新鸿基地产发展有限公司	65.3846		55.0000	60.1923
94	信和置业有限公司	57.6923		62.5000	60.0962
95	洛阳栾川钼业集团股份有限公司	61.5385	5.5	58.5000	60.0192
96	中国建材股份有限公司	50.0000	10	70.0000	60.0000
97	天工国际有限公司	65.3846		54.5455	59.9650
98	中原证券股份有限公司	42.3077		77.1429	59.7253
99	中国能源建设股份有限公司	65.3846		54.0000	59.6923
99	中国蒙牛乳业有限公司	65.3846		54.0000	59.6923

致谢

感谢北京市企业家环保基金会、阿里巴巴公益基金会、中华环境保护基金会和亚洲清洁空气中心“蓝天力计划”的资助。

感谢商道纵横在评价模型等技术方面的支持。

本报告内容及意见由上海青悦独立承担所有责任，与资助方及支持方无关。

免责声明

本报告由上海闵行区青悦环保信息技术服务中心（上海青悦）撰写，研究报告中所提供的信息仅供参考。本报告根据公开，合法渠道获得相关数据和信息，并尽可能保证可靠，准确和完整。本报告不能作为上海青悦承担任何法律责任的依据或者凭证。上海青悦根据相关法律要求及实际情况随时补充，更正和修订有关信息，并尽可能及时发布。上海青悦对于本报告所提供信息所导致的任何直接的或者间接的后果不承担任何责任。

如引用发布本报告，需注明出处，且不得对本报告进行有悖原意的引用，删节和修改。

本报告及声明及其修改权，更新权及最终解释权均归上海青悦所有。



